



Rapportage TipMooiBernheze 2

Vaccineren 30 januari 2019

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	1
1. Samenvatting	2
2. Rechte tellingen	3
Vaccineren	3
3. Onderzoeksverantwoording	13
Toponderzoek	14

1. Samenvatting

Op vraag "1 Heb jij je kinderen gevaccineerd?" antwoordt 83% van de respondenten: "Ja".

Op vraag "1.1 Wat is de reden dat je je kinderen hebt of zou laten vaccineren?" antwoordt 92% van de respondenten: "Kans op ziek worden is kleiner".

Op vraag "1.1 Wat is de reden dat je je kinderen niet hebt of niet zou laten vaccineren?" geeft 71% van de respondenten een "Reden:".

Op vraag "2 "Vaccineren zou verplicht moeten worden gesteld door de overheid."" antwoordt 40% van de respondenten: "Zeer meer eens".

Op vraag "3 Hoe zou de overheid ervoor kunnen zorgen dat het vaccinatiepercentage hoger wordt?" antwoordt 56% van de respondenten: "Beter voorlichten over de gevaren van niet vaccineren".

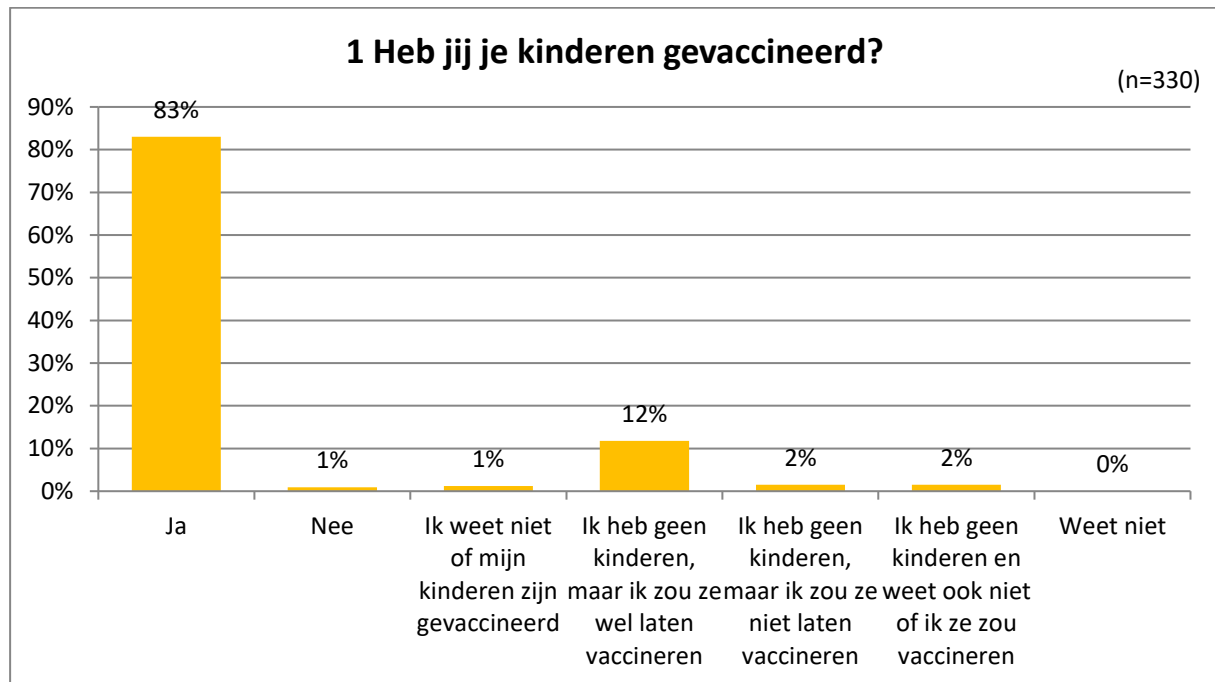
Op vraag "4 "Kinderopvangen moeten kinderen die niet gevaccineerd zijn, mogen weigeren."" antwoordt 38% van de respondenten: "Mee eens".

Dit en meer blijkt uit panelonderzoek TIP MooiBernheze, waarbij 331 deelnemers zijn geraadpleegd.

2. Rechte tellingen

Vaccineren

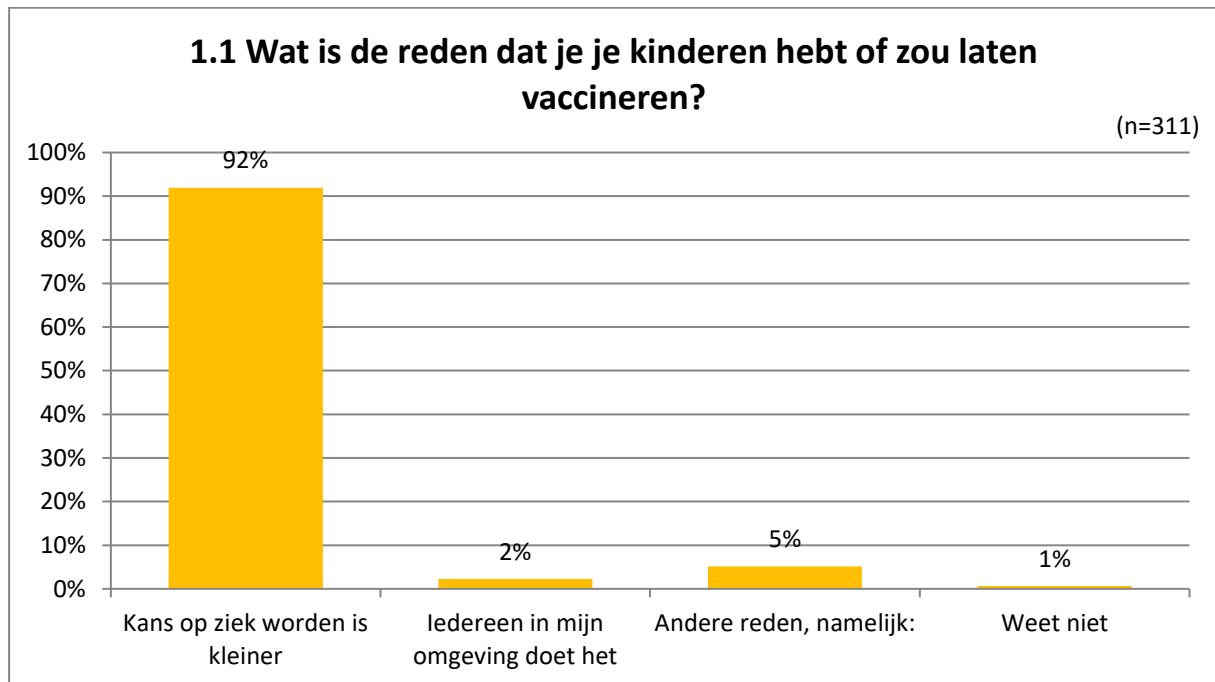
Het aantal baby's, kleuters en schoolkinderen dat wordt ingeënt is de laatste jaren afgenomen. Was de vaccinatiegraad van bof, mazelen en rodehond (de BMR-vaccinatie) onder peuters vijf jaar geleden nog 96 procent. Dit jaar is dat percentage 92,9. Naast religieuze motieven om niet in te enten, is er een groeiend aantal ouders dat twijfelt of een vaccin verstandig is.



Op vraag "1 Heb jij je kinderen gevaccineerd?" antwoordt 83% van de respondenten: "Ja".

Toelichting

- Ja**
- Dit is inmiddels 30 jaar geleden. Als ik nu voor de keuze stond zou ik ze niet laten vaccineren.
 - Ik heb ook getwijfeld om te vaccineren, maar ieder weldenkend mens komt bij een nauwkeurige analyse tot de conclusie dat er maar één juiste uitkomst is. En dat is: vaccineren!
 - Ik vind de ophef rondom het niet vaccineren veel te veel een eigen leven gaan leiden. Mensen moeten zich beter voor laten lichten over de feiten en gevaren! Want wie wil al die risicovolle ziektes weer terug?
 - Is je verantwoordelijkheid als ouders
 - Moest verplicht zijn.
 - Onze kinderen hebben zelfkinderen voor ons niet van toepassing .
 - Zou het nu niet meer doen
- Nee**
- Een deel van de inentingen wel gedaan en een deel later. Sommige inentingen doen we dus niet.
 - Geen bmr wel dtp ook geen k



Op vraag "1.1 Wat is de reden dat je je kinderen hebt of zou laten vaccineren?" antwoordt 92% van de respondenten: "Kans op ziek worden is kleiner".

Andere reden, namelijk:

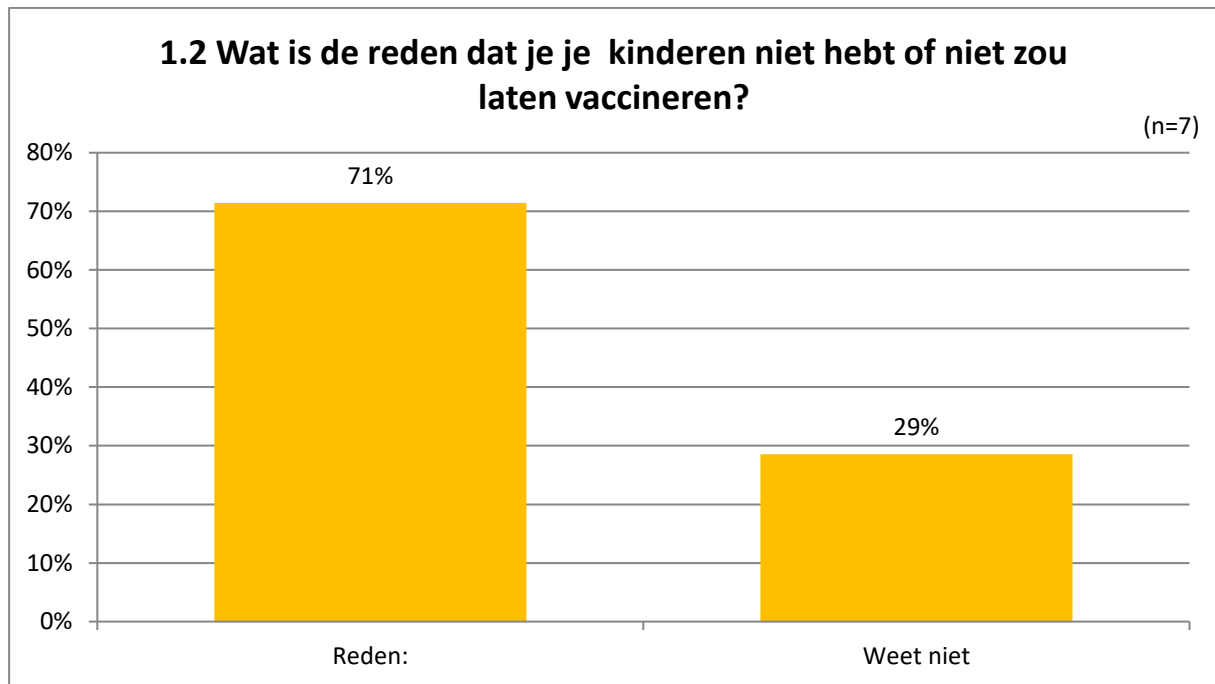
- Bescherming kind maar ook de anderen.
- Combinatie van kans op ziekte verkleinen en het vergroten van groepsimmunititeit
- Dat je anderen niet besmet
- Destijds was ik niet helemaal op de hoogte omtrent vaccinaties.
- Gewoonte / kuddegeest/maar zeker ook belangrijk
- Had toen nog niet de info die ik nu heb
- Heel lang geleden was dit geen discussiepunt
- Het gunstige effect voor de kinderen zelf, maar ook voor de kinderen in de omgeving.
- Je bent niet alleen verantwoordelijk voor je eigen gezin, maar ook voor de gemeenschap waarin je woont.
- Kans op zelf ziek worden is kleiner maar ook kans om anderen aan te steken is kleinersteken
- Kans op ziek worden voor eigen kind is kleiner, maar ook voor de omgeving.
- N.v.t.
- Om zowel mijn kinderen als die van anderen te beschermen tegen de gevolgen van de besmettelijke ziekten waarvoor ze in het rijksvaccinatieprogramma worden ingeënt
- Toen wist ik nog niet wat ik nu weet
- Was nog niet veel over bekend, dus je volgde de invloed van de farmaceutische industrie
- Was standaard is 45 jaar geleden

Toelichting

- Kans op ziek worden is kleiner
- Naast beschermen eigen kinderen ook beschermen omgeving
 - Wij vinden dat je , je kind moet beschermen tegen deze ziektes. Er zijn zoveel mensen die de wereld over gaan en allemaal brengen ze iets mee waar we ziek van kunnen worden

Andere reden,
namelijk:

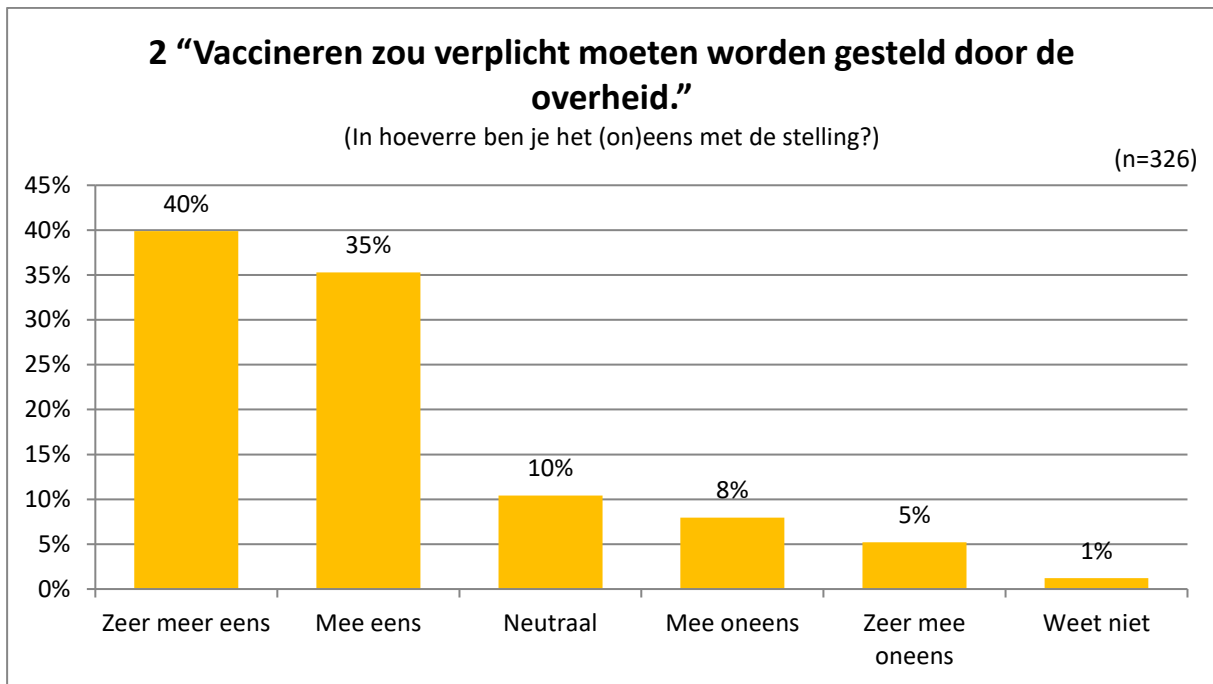
- Elk medicijn is in feite “rotzooi, ongezond”
Maar soms kun je er niet onderuit
In deze tijd had ik ze sowieso mssh later laten inenten maar niet zo VROEG in
dat zuiver lichaampje



Op vraag "1.1 Wat is de reden dat je je kinderen niet hebt of niet zou laten vaccineren?" antwoordt 71% van de respondenten: "Reden:".

Reden:

- Geen onnodig toedienen van stoffen die het lichaam niet nodig heeft. Uit voorzorg voor allergie en auto immuun ziekte aanleg.
- Net als met de griep prik zitten er stoffen in die blijken van jaar tot jaar te wisselen en soms resistent te zijn. Inenten met gif omdat er een kleine kans is op een vervelende ziekte die als je sterk genoeg bent, weer over gaat, vind ik persoonlijk een dom idee. Dan kan je wel van alles in je lijf spuiten just in case.
- Niet perse verstandig
- Vaccineren help niet
- Wantrouwen bijwerkingen vaccinaties



Op vraag "2 “Vaccineren zou verplicht moeten worden gesteld door de overheid.”" antwoordt 40% van de respondenten: "Zeer meer eens".

Toelichting

Zeer meer eens

- Alleen kinderen die problemen krijgen door lichamelijke reacties op vaccinaties moet wel een uitzondering voor gemaakt worden.
- Als er niet gevaccineerd is en men wordt ziek draait men wel op voor de behandelkosten.
- Het gaat hier om volksgezondheid in zijn algemeenheid, waarbij niet inenten ook consequenties kan hebben voor de omgeving c.a. andere kinderen. Daarnaast zal, als er ziekte ontstaat door niet inenten, de gemeenschap toch weer op moeten draaien voor de kosten.
- Het gaat ook over de veiligheid van derden.
- Ook voor de gezondheid van andere kinderen! Wanneer een kind een ziekte bij zich draagt en een baby daartegen nog niet gevaccineerd is, kan de baby gevaar lopen wanneer ze contact hebben met elkaar.

Mee eens

- Dat zou onnodig leed voorkomen. En de medische kosten van een enting zijn vast lager dan een behandeling bij ernstige ziekte/complicaties
- De meest bedreigende ziektes moeten verplicht worden bij elke relegie
- De vraag is alleen hoe je het verplicht kan stellen.
- De wetenschap toont aan dat het vaccineren de gezondheid van zowel het individu als de gemeenschap ten goede komt.

Neutraal

- De overheid moet pas gaan verplichten als de deelname onder een niveau schiet wat de algemene gezondheid gaat bedreigen.
- Er zouden wel consequenties moeten zitten bij bv aanmeldingen bij kinderopvang/scholen/ziekenhuizen/zorgpolis etc. wanneer men niet laat vaccineren. Het loopt nu uit de hand denk ik voor degene die wel vaccineren. Zoiezo met mensen in gesprek blijven welke niet willen vaccineren.
- Je kan het niet verplichten, wel zou er betere voorlichting kunnen komen, waarom

het beter is om te vaccineren.

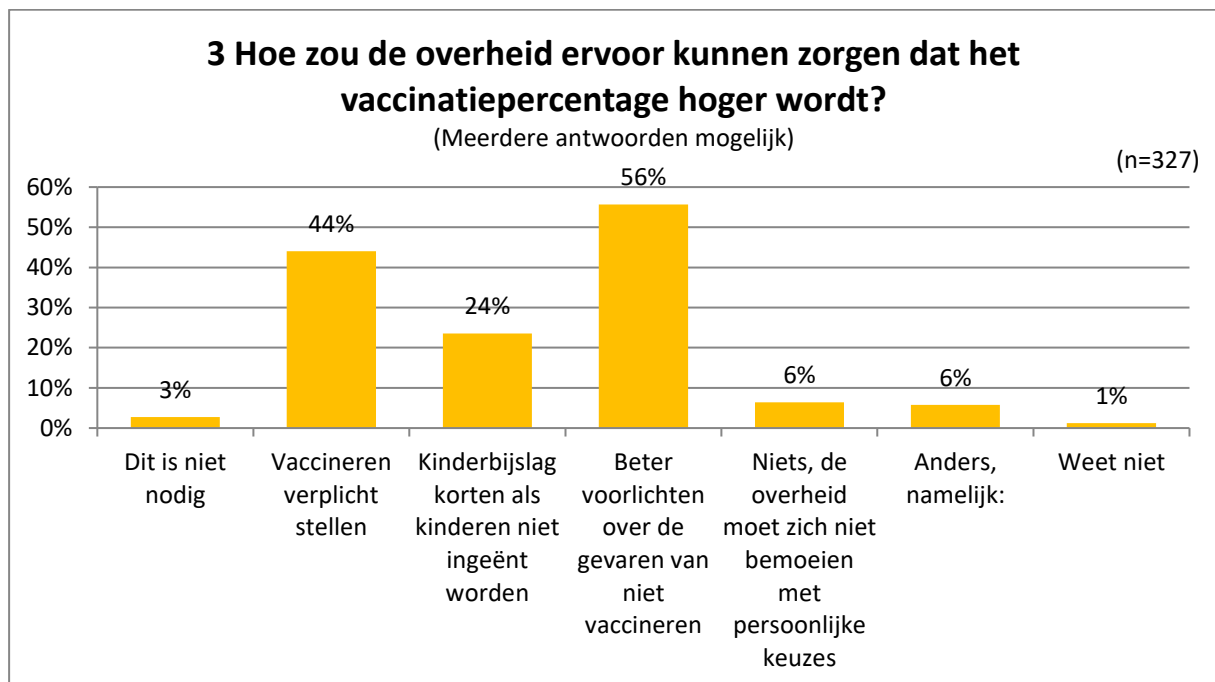
- Soms is het om medische redenen dat een kind niet gevaccineerd kan worden; soms religieuze redenen; ik ben voorstander om gedegen voorlichting verplicht te stellen.
- Verplichten hoeft voor mij niet. Maar ik vind wel dat bedrijven/instellingen niet gevaccineerde mogen weigeren.

Mee
oneens

- In eerste instantie niet aangezien je hiermee inbreuk pleegt op de lichamelijke integriteit van mensen.
Mi mag er wel veel steviger ingezet worden op voorlichting en mag niet inenten wel meer consequenties hebben dan nu het geval is
- Mensen moeten dit zelf beslissen
- Verplichten gaat te ver. Maar de keuze om niet te vaccineren mag best grotere consequenties hebben. Nu kiezen ouders om niet te vaccineren, maar voelen geen consequenties van hun keuze. Daardoor maak je het die ouders te makkelijk om nee te zeggen.

Weet
niet

- Verplichten door de overheid vind ik over het algemeen een slecht idee. Maar als te lage inentingsgraad een bedreiging zou worden voor de volksgezondheid zou het wellicht toch beter zijn als de overheid ingrijpt. Het is dan vervolgens ook weer de vraag, die u ook stelt, hoe de overheid dan het beste zou kunnen ingrijpen.
- Verplichten is zo schools en mijns inziens onmogelijk, maar de noodklok moet wel geluid worden.



Op vraag "3 Hoe zou de overheid ervoor kunnen zorgen dat het vaccinatiepercentage hoger wordt?" antwoordt 56% van de respondenten: "Beter voorlichten over de gevaren van niet vaccineren".

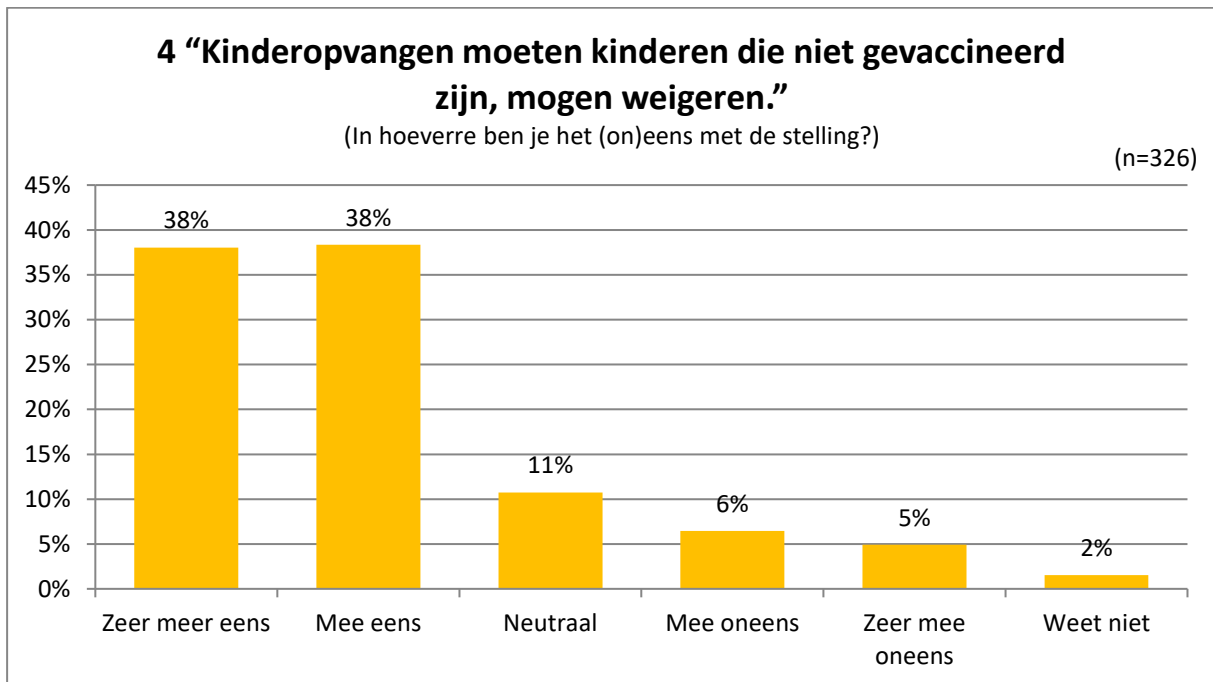
Anders, namelijk:

- Als een kind ziek wordt flink laten betalen aan ziektekosten en aan gedupeerden
- Beter voorlichten over waarom de vermeende gevaren van wèl vaccineren niet zo groot zijn als sommige bronnen wel beweren
- Duidelijk maken dat wat de tegenstanders verkondigen niet klopt, meer aandacht in de media voor de voorstanders van vaccineren. En kinderen aan het woord laten die niet gevaccineerd zijn en daar nu de gevolgen van ondervinden.
- Duidelijke en eerlijke vorloching geven en dat laten doen door personen van onbesproken gedrag.
- Eerlijke voorlichting over vaccinatie, wat de risico's zijn als men vaccineert en wat kun je doen als alternatief, want er zijn genoeg alternatieven. Het is veel belangrijker dat we gezonde voeding kunnen consumeren!!!
- Geen toegang verlenen aan ongevaccineerde kinderen op kinderdagverblijven, peuterspeelzalen, etc.
- Ieder ouder kent de risico's. Eigen verantwoordelijkheid
- Kinderen niet naar kinderdagverblijf of peuterspeelzaal als ze niet ingeënt zijn + meldingsplicht basisschool
- Kinderen niet toelaten op opvang
- Kinderen vanaf leeftijd dat ze zelf keuzes ogen maken nieuwe oproepkaarten sturen zodat ze alsnog gevaccineerd kunnen worden.
- Kinderopvang moeten de kinderen mogen weigeren / aparte groepen maken
- Maatregelen nemen bij niet gevaccineerde kinderen / ouders, bv weren van dagverblijf.
- Meer voorlichting over nadelen
- Mogen weigeren op kinderdagverblijf/school
- Open en eerlijk zijn.
- Scholen en kinderdagverblijven toestaan niet gevacinneerde kinderen te weigeren

- Vaccineren vooral aanmoedigen en positief brengen. Eerlijk nieuws naar buiten brengen. Uiteindelijk zijn de ouders zelf verantwoordelijk.
- Veel beter zonder belerend te zijn, uitleggen wat er in die vaccinatie zit, wat de bijwerkingen zijn en uitleggen dat het testen op ratten niets met mensen te maken heeft en niemand dus iets zeker weer.

Toelichting

- Combinatie van goede voorlichting en enige dwang, in die volgorde.
- De overheid biedt de mogelijkheid aan om de ziekte te voorkomen (wetenschappelijk bewezen), en als mensen dit afwijzen zou het misschien geen verkeerd idee zijn om de kinderbijslag wat te verminderen
- De overheid moet de bevolking beschermen
- Een nog duidelijker toelichting met alle inwoners delen en daarbij de voorbeelden van het verschil tussen wel en niet vaccineren illustreren
- Het is van belang dat mensen de juiste keuze kunnen maken; ze moeten de voor en nadelen kunnen overzien en afwegen; maar ook de gevolgen van het niet vaccineren; het is vooral ook belangrijk dat de informatie niet alleen middels een folders wordt verstrekt maar individueel of in groepsvoorlichting in de doelgroep; deze voorlichting zou wel min of meer verplicht moeten zijn.
- Laat ouders een document ondertekenen dat ze bewust de risico's aanvaarden van hun keuze om niet te vaccineren (desnoods met foto's van besmette kinderen en statistieken van de gevolgen), en bij besmetting een grote boete moeten betalen.
- Oudere kinderen 12 dan wel 16 + voorlichting geven en in de gelegenheid stellen zich alsnog te laten inenten
- Overheid moet niet doen alsof er geen gevaren aan vaccineren zitten. Mijn kinderen zijn gevaccineerd en hebben vanaf de vaccinatie eczeem, astma, kroep, en allergie . Omdat ik geen bewijs heb dat dit van de vaccinatie komt is dit niet erkend. Er is ook geen bewijs dat het niet van de vaccinatie komt.
- Voorlichting over vaccinatie is eenzijdig pro vaccinaties. Dat is niet helpend voor de beeldvorming
- Ziektekosten gaan naar beneden en andere kinderen lopen minder gevaar.



Op vraag "4 “Kinderopvangen moeten kinderen die niet gevaccineerd zijn, mogen weigeren.”" antwoordt 38% van de respondenten: "Mee eens".

Toelichting

- Zeer meer eens**
- "Je hoeft niet alle kinderen in te enten, alleen de kinderen die je wil houden."
 - Andere kinderen moeten beschermd kunnen worden tegen onwetenden, eigenwijzen en principiëlen. Degenen die niet willen inenten zullen de consequenties daarvan dan ook op een andere manier ervaren en nog eens nadenken.
 - Ik vind dat ouders best een eigen keus mogen hebben maar vind ook dat ze andere kinderen het in gevaar mogen brengen. Het merendeel van de kinderen wordt wel gevaccineerd. Als je nog niet het volledige vaccinatieprogramma hebt doorlopen vind ik ook dat kinderen beschermd moeten worden tot de tijd dat ze wel volledig gevaccineerd zijn. Het zou te gek zijn als ze dan alsnog (ernstig) ziek worden door 1 kind dat niet gevaccineerd is
 - Kinderopvang zou kinderen die niet gevaccineerd zijn moeten weigeren ipv mogen weigeren.
 - Niet gevaccineerde kinderen kunnen anderen in gevaar brengen. Denk bijvoorbeeld aan zwakkere kindjes of kindjes met minder afweer, en degenen die nog te jong zijn voor bepaalde vaccins!
 - Of aparte groepen maken zodat ze niet met elkaar in aanraking komen op jonge leeftijd
- Mee eens**
- Heb op kinderopvang gewerkt. Als een kind ziek was moest het thuisblijven.
 - Je brengt andere kinderen in gevaar
 - Lastig! Maar deze kinderen vormen een (klein) gevaar voor anderen, die dan misschien de dupe worden
 - Mogen, niet moeten.
 - Zeker als het om besmettelijke ziektes gaat.

- | | |
|-----------------|--|
| Neutraal | <ul style="list-style-type: none"> • Dit is moeilijk te oordelen; soms is het om medische redenen dat een kind niet gevaccineerd kan worden; soms religieuze redenen; overigens zijn de niet gevaccineerde kinderen het meest kwetsbaar! dat geldt ook voor school; sport; middelbaar onderwijs en niet te vergeten festivals en uitgaansgelegenheden! • Heel dubbel: de kinderen zelf kunnen namelijk nog niet kiezen, maar verkeren in groter gevaar als ze allemaal bij elkaar zitten. Dan geldt helemaal geen groepsimmunititeit. |
| Zeer mee oneens | <ul style="list-style-type: none"> • Als degenen die willen vaccineren, hun kinderen laten vaccineren, dan hoeven ze toch nergens bang voor te zijn. Er heerst zo'n angstcultuur over een ziek kind helaas, kinderziektes maken onze kinderen niet voor niets door, het is goed voor hun immuunsysteem, het maakt ze echt veel krachtiger voor de toekomst... laten we dat vooral uitdragen. En is een kind ziek dan moet het natuurlijk wel alle aandacht krijgen, vooral rust, flinke doses vitamine C en liefdevolle verzorging zonder de stress van werkende ouders.... • Waarom? Ze vormen toch alleen een gevaar voor ongevaccineerden? Daarnaast blijft het eigen lichaam heilig. |
| Weet niet | <ul style="list-style-type: none"> • Kinderen kunnen hier niet de dupe van worden. Ouders hebben de verantwoording. |

3. Onderzoeksverantwoording

Onderzoek	:	TIP MooiBernheze
Onderwerp	:	Vaccineren
Enquêteperiode	:	27 december 2018 tot 07 januari 2019
Aantal respondenten	:	331
Foutmarge	:	5,3% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)
Aantal vragen	:	7
Rapportagedatum	:	8 januari 2019

Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsense bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.



Toponderzoek
Expeditiestraat 12
5961 PX Horst

www.Toponderzoek.com
enquete@toponderzoek.com
085-4860103

Toponderzoek is lid van MOA.